

Żary, 13.03.2017 r.

**Zawiadomienie  
o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego**

Na podstawie art. 93 ust. 3 pkt. 2 ustawy z 29.1.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. Nr 2164 ze zm.) informuję, że prowadzone przez:

Przedsiębiorstwo Komunalne „PEKOM” S.A.  
ul. Św. Brata Alberta 8, 68 - 200 Żary

postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *"Dostawę urządzeń zabawowych na potrzeby realizacji zamówienia pn. Zagospodarowanie terenu poprzez budowę placu zabaw, siłowni oraz niezbędnej infrastruktury technicznej przy ul. Westerplatte w Żarach dz. nr 352 obr. 5"* w trybie przetargu nieograniczonego zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust.1 pkt 7, gdyż jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą , uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, wynikającą z dokonania przez zamawiającego czynności z naruszeniem art. 22 ust.1 w zw. z art.7 ust.1 Pzp.

Uzasadnienie:

Po otwarciu ofert w trakcie czynności ich badania Zamawiający przekonał się , że nieprecyzyjnie określił swoje wymagania co do warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymogów co do certyfikatów jakie zobowiązani byli przedłożyć Wykonawcy do oferowanych urządzeń.

Na podstawie rozdziału I pkt 4 pkt 3) SIWZ :

„W odniesieniu do wszystkich oferowanych urządzeń zabawowych Wykonawca przedstawi aktualne certyfikaty zgodności z obowiązującymi polskimi i europejskimi normami.”

Z kolei według opisu przedmiotu zamówienia będącego załącznikiem do SIWZ zamawiający przewidział, że :

„Urządzenie musi być wykonane zgodnie z normami bezpieczeństwa EN-PN 1176 oraz posiadać aktualny certyfikat wydany przez akredytowaną jednostkę.”

Zgodnie z art. 30 b ust. 2 Pzp wprowadzono definicję jednostki oceniającej zgodność. Jest to zatem jednostka wykonująca działania z zakresu oceny zgodności w tym kalibrację, testy, certyfikację i kontrolę, akredytowana zgodnie z rozp. Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z 9.7.2008 r. ustanawiającym wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającym rozporządzenie (EWG) Nr 339/93 (Dz.Urz. UE L

Nr 218 z 13.8.2008 r., s. 30). Zamawiający może dokonać wyboru jednostki, której certyfikatu lub sprawozdania będzie żądał na potrzeby określone w komentowanym artykule.

W konsekwencji Wykonawcy interpretowali dowolnie wskazane wymogi tj. część z nich przyjęła, że muszą przedstawić certyfikaty wydane przez akredytowane jednostki kierując się opisem przedmiotu zamówienia , część zaś uznała, że mogą to być certyfikaty wydane przez jakiegokolwiek jednostki certyfikujące interpretując w taki właśnie sposób zapisy SIWZ.

Jest to o tyle istotne gdyż opłaty za uzyskanie certyfikatu od jednostek akredytowanych są wyższe niż za certyfikaty od jednostek nieakredytowanych.

Stanowi to naruszenie zakazu zawartego w art. 22 ust. 1 Pzp zakazującego określanie warunków udziału w postępowaniu w sposób niejednoznaczny, naruszający uczciwą konkurencją, jak również narusza art. 7 ust. 1 Pzp zgodnie, z którym postępowanie o zamówienie publiczne musi być przeprowadzone w sposób nieutrudniający uczciwej konkurencji.

Nieprecyzyjne określenie w zakresie wymaganych certyfikatów pozostawiło wykonawcom dowolność interpretacji w tym zakresie, co oznacza, że warunek był niejednoznaczny, a wada na obecnym etapie postępowania ma charakter nieusuwalny. Spowodowało to złożenie przez wykonawców nieporównywalnych ofert. Nie jest możliwe w toku badania i oceny ofert dokonywanie zmian w treści SIWZ. W takim wypadku Zamawiający co najwyżej może rozważyć unieważnienie postępowania tak jak to wynika z przepisu art. 93 ust.1 pkt 7 Pzp.

Zgodnie z treścią wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 28 kwietnia 2006 r., II CA 218/06, „... wprowadzenie zmian w SIWZ dopiero po upływie terminu składania ofert stanowi rażące naruszenie Pzp i narusza warunki udziału wykonawców w postępowaniu o zamówienie publiczne.”

Powyższe zatem w pełni uzasadnia unieważnienie niniejszego postępowania na podstawie przesłanki z art. 93 ust.1 pkt 7 w zw. Z art. 146 ust.1 pkt 6 w zw. Z art. 7 ust.1 Pzp, gdyż naruszenie przepisów uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

PREZES ZARZĄDU  
*Diana Niedźwiecka*